

INFOGRÁFICO · IA AGÊNTICA · LINKEDIN

Cancelamento de projetos de IA agêntica até 2027: análise da previsão da Gartner

O que a previsão afirma, o que a literatura confirma e como mudar a trajetória

Aridio Silva - Pesquisador Independente · @aridiosilva · ORCID 0009-0008-2411-6995

© 2026 Aridio Silva @aridiosilva · ORCID 0009-0008-2411-6995 · Outubro 2026

Cinco números para entender o debate

40%+

dos projetos de IA
agêntica serão
cancelados até o fim
de 2027 (previsão
Gartner, jun. 2025)

17%

das organizações já
implantaram agentes;
mais de 60% esperam
fazê-lo em 2 anos
(Gartner, abr. 2026)

37%

atribuem algum EBIT à
IA em 2026, contra
39% em 2025
(McKinsey)

14% | 32%

reduziram quadro por
IA (2026) | esperavam
reduzir (2025).
Expectativa inflada
(McKinsey)

40,6%

foi o melhor acerto do
ChatDev após ajustes
de desenho (partia de
25,0%); estudo MAST

Importância

Resume o debate: uma previsão de cancelamento convive com adoção crescente e retorno desigual.

Implicações positivas

O campo não está em colapso: o uso de agentes em escala subiu nas grandes empresas.

Implicações negativas

Os números vêm de fontes e métodos diferentes e não podem ser somados.

Pergunta de pesquisa e como conferimos os dados

- **Pergunta:** por que se prevê que parte expressiva dos projetos de IA agêntica será cancelada e como reduzir esse risco?
- **Quando:** 14 out. 2026, por busca na web e leitura direta das páginas originais.
- **Link inicial:** o share.google não abriu (limite de requisições); a fonte primária foi localizada por busca.
- **Limite:** o relatório pago da Gartner não foi consultado; a análise usa o comunicado público.
- **Critério:** cada número conferido em fonte, com veredito explícito.

Os quatro vereditos



Procede



Procede em parte



Não procede



Não verificado



Importância

Explica como os números foram conferidos e o que ficou de fora.



Implicações positivas

Transparência permite que o leitor refaça cada conferência.



Implicações negativas

Fontes pagas e secundárias limitam parte das conclusões.

Estado da conferência de cada fonte

Fonte	Situação da conferência
Gartner (2025a), comunicado dos 40%	Lido integralmente; relatório pago não acessado
Gartner (2024), 30% de IA generativa	Conferido no texto de abertura
Gartner (2025b), Hype Cycle de IA	Só resumo público; posições via cobertura secundária
Gartner (2026), Hype Cycle de IA agêntica	Lido integralmente
RAND (2024), RR-A2680-1	Lida integralmente (original)
McKinsey (2025) e (2026), State of AI	Lidas integralmente (originais)
Cemri et al. (2025), MAST	Lido integralmente (arXiv v3)
MIT NANDA (2025)	Original não acessado; cópia hospedada por terceiro
τ-bench e TheAgentCompany	Apenas resumos oficiais (arXiv e ICLR)
Lighthill (1973) e os "invernos da IA"	Fonte secundária (DataCamp); reconferir

Verde: original lido · Âmbar: resumo ou texto de abertura · Coral: fonte secundária ou não acessada

O comunicado da Gartner de 25 de junho de 2025

40%+

dos projetos de IA agêntica serão cancelados até o fim de 2027

- **Origem:** comunicado de Sydney, com declarações da analista sênior Anushree Verma.
- **Motivos:** custos crescentes, valor de negócio pouco claro ou controles de risco inadequados.
- **Apoio:** relatório pago "Avoid Agent AI Failure"; o método do cálculo não é divulgado no comunicado.
- **Natureza:** previsão de analista, não artigo científico.

★ Importância

É a origem da manchete; todo o debate parte deste comunicado.

+ Implicações positivas

Alerta cedo para custo, valor e risco antes de escalar um projeto.

− Implicações negativas

Um número sem método público pode ser repetido como se fosse medido.

As quatro afirmações do comunicado

1 · Cancelamento

Mais de 40% dos projetos agênticos serão cancelados até o fim de 2027.

2 · Hype

A maioria dos projetos atuais é experimento ou prova de conceito, movida por hype e muitas vezes mal aplicada.

3 · Agent washing

Fornecedores rebatizam assistentes, RPA e chatbots como agentes; só cerca de 130 dos milhares de fornecedores são reais.

4 · Crescimento

Até 2028, ao menos 15% das decisões diárias serão autônomas (0% em 2024) e 33% dos softwares corporativos terão IA agêntica.

Importância

Mostra que a previsão é sobre projetos, não contra a tecnologia.

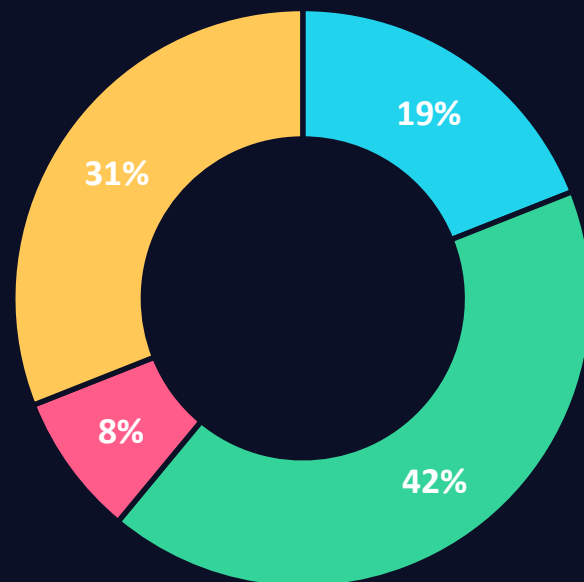
Implicações positivas

A própria Gartner projeta adoção crescente até 2028.

Implicações negativas

Hype e agent washing inflam o número de projetos mal fundamentados.

A enquete de janeiro de 2025 mede intenção de investimento



- Investimento significativo
- Investimento conservador
- Nenhum investimento
- Espera ou indeciso

- **Base:** 3.412 participantes de webinar da Gartner, em janeiro de 2025.
- **Leitura:** 61% já investiam (19% de forma significativa e 42% de forma conservadora).
- **Cuidado:** a enquete não é a base declarada do número de 40%.

★ Importância

Evita ligar o 40% a uma enquete que mede outra coisa.

+ Implicações positivas

Mostra interesse real: 61% já investiam em IA agêntica.

- Implicações negativas

Quase um terço (31%) ainda espera ou está indeciso.

Conceitos centrais

IA agêntica

Sistemas que planejam e agem de forma autônoma para cumprir objetivos definidos pelo usuário (Gartner, 2024).

Agente de IA

Entidade baseada em LLM com instruções, histórico de conversa e capacidade de agir no ambiente, por exemplo usando ferramentas (Cemri et al., 2025).

IA autônoma

Termo da manchete. Na prática, agentes que perseguem um objetivo com pouca supervisão, como o AutoGPT em 2023.

Agent washing

Rebatismo de assistentes, RPA e chatbots como "agentes", sem autonomia real (Gartner, 2025a).

Pass^k

Probabilidade de o agente acertar todas as k execuções da mesma tarefa. Mede confiabilidade, não só acerto médio (Yao et al., 2024).

Lacuna piloto-produção

Distância entre o desempenho no piloto (escopo estreito, dados limpos, muita supervisão) e em produção (McKinsey, 2025).

Medidas, padrões e protocolos

Ciclo de hype

Modelo da Gartner: a expectativa sobe a um pico, cai ao vale da desilusão e depois se estabiliza.

EBIT atribuível à IA

Parcela do lucro operacional que a empresa atribui ao uso de IA; indicador de valor em escala (McKinsey).

Sistema multiagente

Conjunto de agentes projetados para interagir por orquestração (Cemri et al., 2025).

MAST

Taxonomia de 14 modos de falha em sistemas multiagente, em 3 categorias (Cemri et al., 2025).

MCP

Model Context Protocol: padrão aberto da Anthropic (nov. 2024) para conectar modelos a ferramentas e dados.

A2A

Agent2Agent: protocolo aberto do Google (abr. 2025) para agentes de fornecedores diferentes se comunicarem.

Siglas e termos de apoio



FinOps para IA agêntica

Gestão do custo de agentes; categoria que aparece no Hype Cycle de 2026 (Gartner).



High performers

Organizações que a McKinsey classifica como de alto desempenho com IA.



PoC

Prova de conceito: teste limitado para verificar se uma ideia é viável.



ROI

Retorno sobre o investimento: ganho obtido em relação ao custo.



RPA

Automação robótica de processos: robôs de software que seguem regras fixas.



LLM

Modelo de linguagem de grande porte, base da maioria dos agentes atuais.



GRC

Governança, riscos e conformidade: disciplina que define e verifica controles.



Benchmark

Conjunto padronizado de tarefas para comparar sistemas (ex.: τ -bench).

2022–2023: da conversa ao agente



2024: "agêntico" vira categoria de mercado



2025: protocolos, hype e primeiros alertas



2026: pico de expectativas e ajuste

15 abr. 2026

Gartner: Hype Cycle de IA agêntica

IA agêntica no pico; só 17% já implantaram agentes; governança, segurança e FinOps surgem como categorias.

25 ago. 2026

McKinsey 2026

40% das grandes empresas escalam agentes (27% em 2025); EBIT atribuído estável em 37%.

abr. 2026

A2A chega à versão 1.0

Protocolo reúne mais de 150 organizações de apoio, segundo O'Reilly Radar.

★ Importância

Mostra o presente: a adoção cresce, mas a maturidade ainda não acompanha.

+ Implicações positivas

Governança e FinOps para agentes viram categorias próprias.

- Implicações negativas

Estar no pico de expectativas indica risco de nova correção.

Variantes do conceito e quando surgiram

Termo ou variante	Surge com	Quando	Fonte
Agente autônomo, "IA autônoma"	AutoGPT	30 mar. 2023	Wikipedia; imprensa (secundárias)
Sistema multiagente	ChatDev, MetaGPT, AutoGen	jul.–ago. 2023	Lista de referências de Cemri et al.
Agente de software	Devin (Cognition)	12 mar. 2024	Cognition via imprensa (secundária)
IA agêntica (categoria)	Tendências estratégicas 2025	21 out. 2024	Gartner (comunicado)
Uso do computador (computer use)	Anthropic	22 out. 2024	Blog técnico (secundária)
Protocolos de agentes	MCP e A2A	nov. 2024 e abr. 2025	Imprensa e IBM (secundárias)
Agent washing	Comunicado dos 40%	25 jun. 2025	Gartner (2025a)
Governança, segurança e FinOps para agentes	Hype Cycle de IA agêntica	abr. 2026	Gartner (2026)

Leitura do autor: "IA autônoma" (2023) e "IA agêntica" (2024) nomeiam a mesma ideia em momentos diferentes: software que planeja e age para cumprir um objetivo.

Os "invernos da IA" já mostraram esse padrão

1973–1974 · Relatório Lighthill

Criticou a pesquisa em IA e contribuiu para o corte de apoio da DARPA em 1974.

Anos 1980 · Sistemas especialistas

MYCIN e XCON atraem investimento; a Quinta Geração japonesa mira computadores para eles.

1987 · Colapso do mercado

Mercado de sistemas especialistas e máquinas Lisp desaba: manutenção custava mais que o valor entregue.

Leitura do autor

Semelhança: o valor de casos isolados não sobreviveu ao custo de manutenção em escala.

Diferença: em 2026 há uso amplo e crescente; 44% das organizações já escalam IA na empresa (McKinsey, 2026).

★ Importância

Mostra que ciclos de promessa e frustração já ocorreram na história da IA.

+ Implicações positivas

O campo se reorganizou e voltou: correção não significa fim.

– Implicações negativas

Em 1987 o custo de manutenção superou o valor: risco análogo hoje.

Custo crescente e valor pouco claro

- **Gartner:** custos crescentes e valor incerto são motivos centrais de cancelamento.
- **Gartner:** muitos casos "agênticos" poderiam ser resolvidos com ferramentas mais simples.
- **Gartner:** integrar agentes a sistemas legados é tecnicamente complexo e exige modificações caras.
- **RAND:** líderes às vezes exigem IA para problemas que poucas regras simples resolveriam.



★ Importância

É o motivo central citado no comunicado da Gartner.

+ Implicações positivas

Escolher o caso certo e a ferramenta mais simples reduz custo.

- Implicações negativas

Projeto sem ROI claro é o primeiro a ser cortado.

Confiabilidade técnica dos agentes

$\approx 30\%$

das tarefas concluídas pelo melhor agente no TheAgentCompany (resumo da versão revisada)

$< 50\%$

das tarefas acertadas por agentes de ponta no τ -bench

$< 25\%$

de acerto em pass⁸ no varejo (τ -bench): inconsistência entre repetições

Cuidado: são benchmarks de 2024. Servem como evidência do tipo de falha (inconsistência, tarefas longas), não como placar atual.

Importância

Agentes precisam acertar sempre, não só na média.

Implicações positivas

Medir pass^k expõe inconsistência antes da produção.

Implicações negativas

Quem acerta uma vez e erra na repetição quebra processos reais.

Falhas de desenho do sistema (MAST)

1.642

execuções anotadas de 7
sistemas

14

modos de falha em 3
categorias

41–86,7%

taxas de falha nos 7 sistemas

*Tese dos autores (conjectura):
melhorar só o modelo base não
basta.*

- **Desenho do sistema:** papéis, instruções e critérios de término mal definidos.
- **Desalinhamento entre agentes:** informação que não circula, raciocínio que não vira ação.
- **Verificação de tarefas:** checagem ausente, incompleta ou incorreta.

★ Importância

Mapeia onde os sistemas multiagente falham.

+ Implicações positivas

Falhas de desenho são corrigíveis com
arquitetura e verificação.

– Implicações negativas

Mesmo com ajustes, o acerto ficou abaixo de
metade no caso testado.

Problema mal definido e liderança

84%

dos entrevistados citaram ao menos
uma causa-raiz ligada à liderança (RAND,
2024)

- **Métrica errada:** otimizar o que não é o objetivo do negócio.
- **Prazo:** subestimar o tempo que o projeto exige.
- **Prioridade:** trocas frequentes de foco interrompem o projeto.
- **Aplicação:** usar IA onde regras simples bastariam.

★ Importância

É a causa mais citada nas entrevistas da RAND.

+ Implicações positivas

Alinhar negócio e técnica antes do piloto é barato e eficaz.

- Implicações negativas

Amostra de maioria de engenheiros pode enviesar para falhas de liderança.

Dados e infraestrutura insuficientes

30 de 50

entrevistados da indústria relataram problemas persistentes de qualidade de dados (RAND, 2024)

- **Dados:** qualidade e adequação ao problema aparecem entre as cinco causas-raiz.
- **Infraestrutura:** falta de estrutura de dados e de implantação trava a passagem à produção.
- **Limite da RAND:** o estudo exclui projetos só com LLM pré-treinado e suas entrevistas são de 2023.

★ Importância

Sem dados adequados e infraestrutura, o modelo não chega à produção.

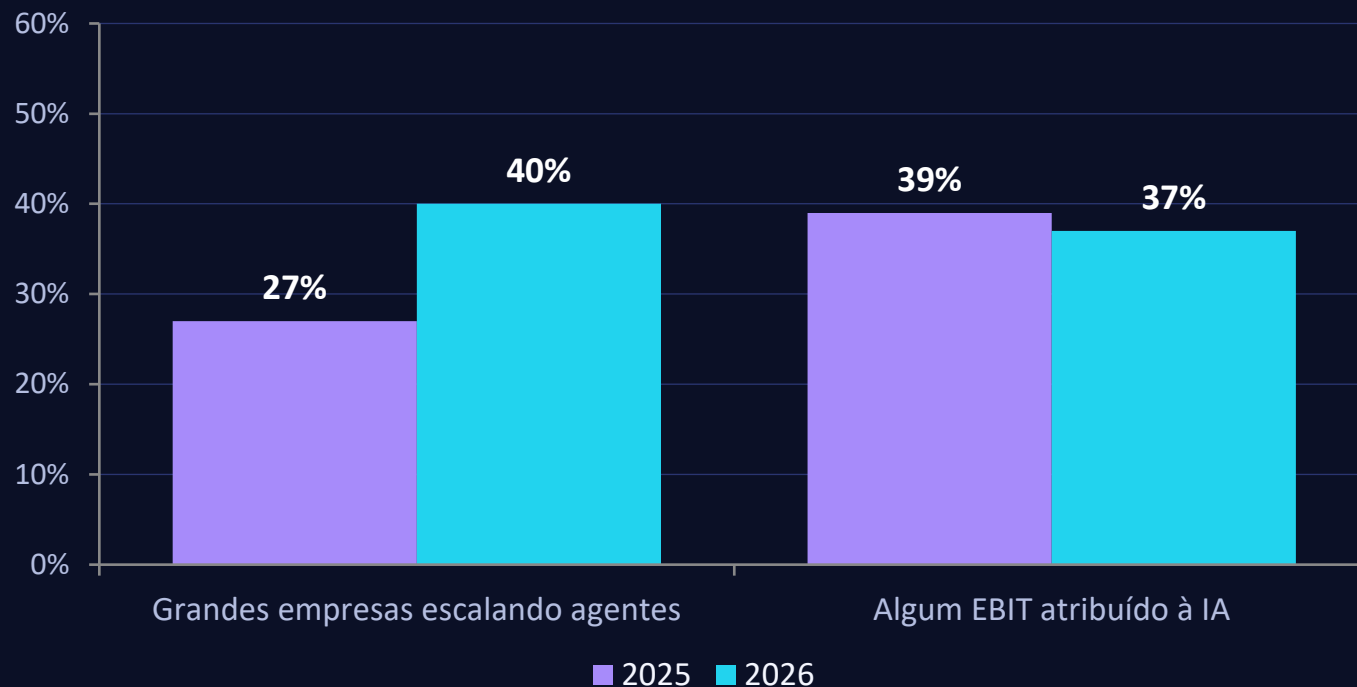
+ Implicações positivas

Investir em dados e implantação antes de escalar reduz retrabalho.

− Implicações negativas

Custo e prazo de dados costumam ser subestimados.

Escala e retorno financeiro andam em ritmos diferentes



- **Escala:** grandes empresas escalando agentes subiram de 27% para 40%.
- **Retorno:** o EBIT atribuído à IA ficou estável (39% e 37%).
- **Custo:** cerca de 20% disseram que custos operacionais, incluindo tokens, limitaram o uso.

★ Importância

Mostra a distância entre uso e retorno financeiro.

+ Implicações positivas

A escala em grandes empresas subiu de 27% para 40%.

- Implicações negativas

O EBIT atribuído ficou estável e cerca de 20% citam custos como freio.

Hype e agent washing

~130

fornecedores reais entre os milhares que se dizem agênticos (Gartner, 2025a)

2025 e 2026

IA agêntica no pico das expectativas inflacionadas no ciclo da Gartner

★ Importância

Expectativa inflada empurra a compra de "agentes" que não são agentes.

+ Implicações positivas

Exigir demonstração de autonomia real filtra fornecedores.

- Implicações negativas

Comprar chatbot rebatizado gera projeto sem valor.

- **Rebatismo:** assistentes, RPA e chatbots vendidos como agentes.
- **Gap:** a Gartner descreve uma lacuna crescente entre ambição e execução (2026).
- **Escopo:** a maioria das implantações segue com escopo restrito.

Cinco ressalvas ao interpretar as evidências

- **Benchmarks de 2024:** modelos já superados; mostram o tipo de falha, não o placar atual.
- **RAND:** exclui projetos só com LLM pré-treinado; entrevistas feitas em 2023.
- **Amostra RAND:** maioria de engenheiros sem cargo gerencial; viés para falhas de liderança.
- **McKinsey:** pesquisas autodeclaradas, ponderadas pelo PIB; medem escala, não falha.
- **MIT NANDA:** relatório preliminar com 153 respondentes, 52 entrevistas e 300 casos; original não conferido.



★ Importância

Evita tratar cada número como prova definitiva.

+ Implicações positivas

Leitores críticos extraem mais valor de cada fonte.

- Implicações negativas

Parte das evidências é indireta ou envelhece rápido.



Cancelar não é o mesmo que falhar tecnicamente

- **Prioridades:** líderes às vezes trocam de foco a cada poucas semanas ou meses.
- **Descarte:** projetos em andamento são abandonados antes de mostrar resultado, ou concluídos e depois ignorados.
- **Probabilístico:** modelos não repetem sempre o mesmo resultado; quem espera repetibilidade perde a confiança.
- **Ligação:** mecanismo organizacional compatível com "valor de negócio pouco claro" no comunicado da Gartner.



Importância

Explica por que "cancelado" não prova que a tecnologia falhou.



Implicações positivas

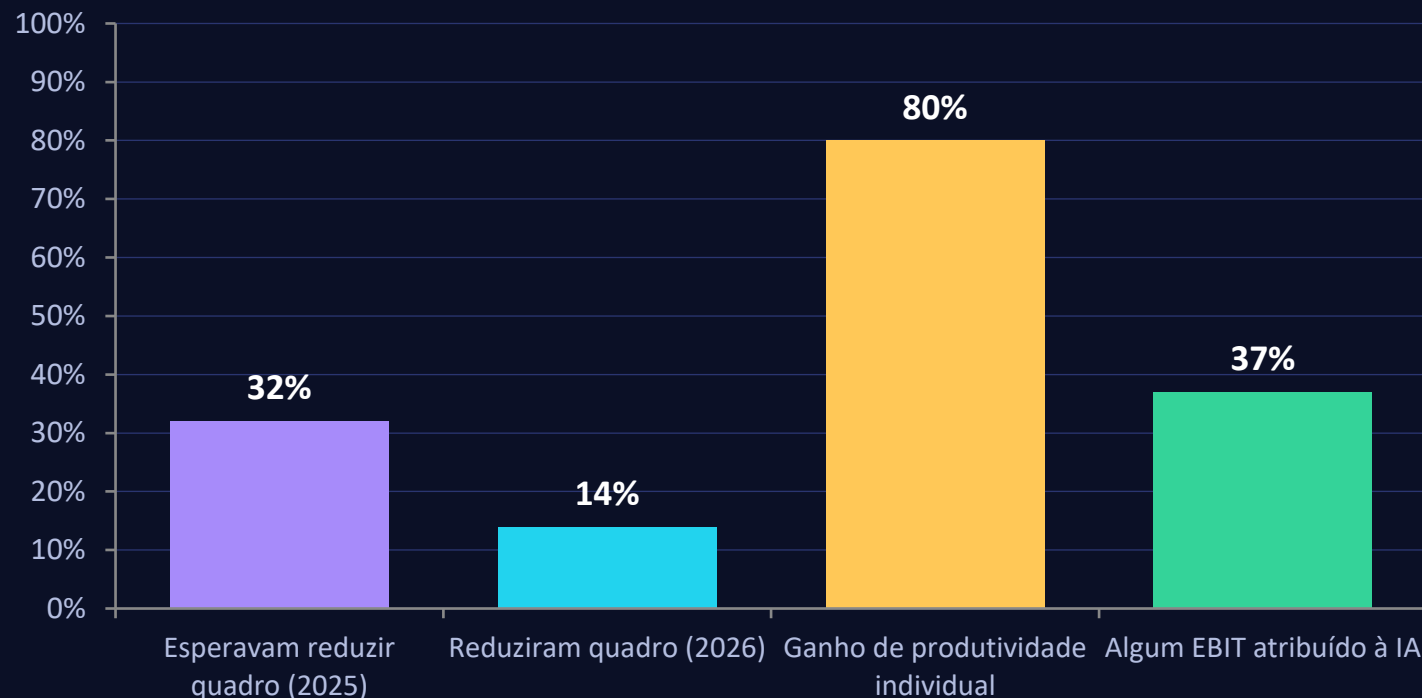
Governança de portfólio estável protege bons projetos.



Implicações negativas

Trocas de prioridade destroem valor antes de ele aparecer.

A expectativa inflada foi medida



- **Quadro:** 14% relatam redução por IA, menos da metade dos 32% que esperavam em 2025.
- **Individual versus empresa:** 80% dizem que a IA melhorou a própria produtividade, mas só 37% atribuem EBIT a ela.

★ Importância

Mede o hype: a expectativa de corte de quadro foi mais que o dobro do observado.

+ Implicações positivas

O ganho de produtividade individual é amplo (80%).

- Implicações negativas

O ganho individual raramente chega ao resultado financeiro (37%).

Risco e custo acompanham a escala

51%

das organizações que usam IA relataram
ao menos uma consequência negativa
(2025)

~1/3

citou imprecisão como consequência
negativa (2025)

≈3×

mais limitados por custo no uso de
agentes de código: os high performers
(2026)

A explicabilidade foi o segundo risco mais citado, mas não está entre os mais mitigados (McKinsey, 2025).

★ Importância

Mostra que mitigar risco e controlar custo são
tarefas permanentes.

+ Implicações positivas

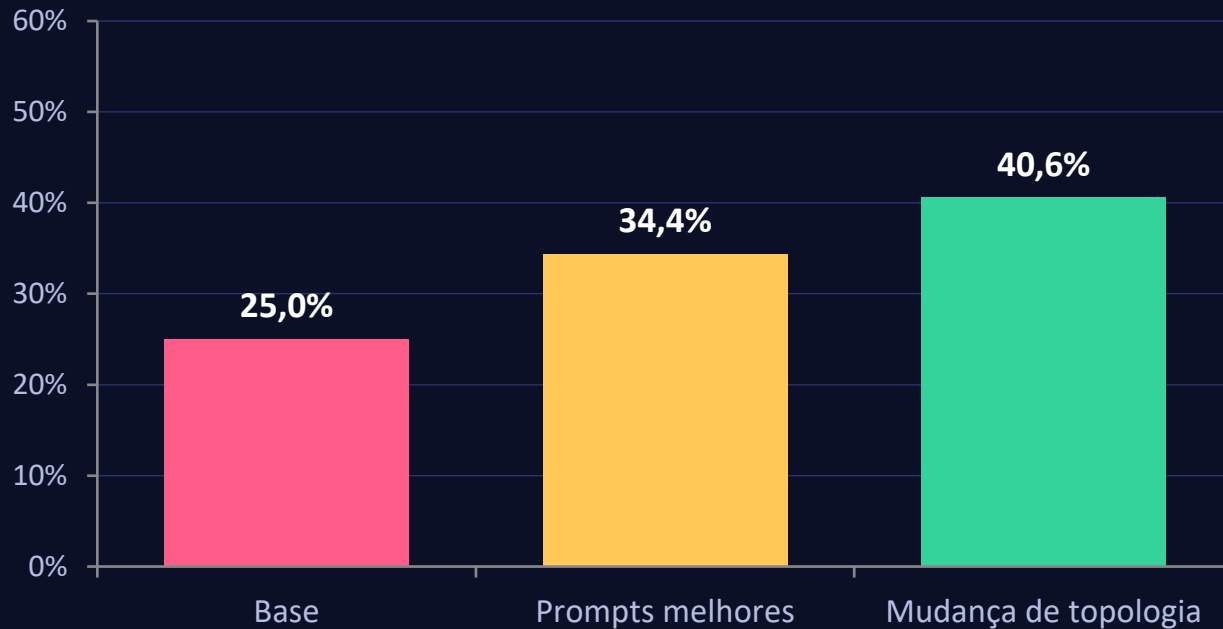
High performers mitigam riscos de segurança
com mais frequência (2026).

- Implicações negativas

Explicabilidade é muito citada e pouco
mitigada.

Mesmo agentes ajustados ficam abaixo de metade

ChatDev, 32 tarefas: acerto (%)



- **Ganhos:** +9,4 e +15,6 pontos percentuais com ajustes de desenho.
- **Falhas mais comuns:** repetir passos (15,7%), raciocínio que não vira ação (13,2%), não reconhecer o fim da tarefa (12,4%).
- **Protocolos:** MCP e A2A não resolvem falhas de coordenação, que ocorrem até em linguagem natural.

★ Importância

Mostra o teto atual de melhorias táticas em sistemas multiagente.

+ Implicações positivas

Ajustes de desenho elevaram o acerto em 9,4 e 15,6 pontos.

- Implicações negativas

40,6% ainda é pouco para tarefas críticas sem supervisão.

Regra de decisão e dado de adoção (Gartner)

Há decisões a tomar

→ **Agentes de IA**

Fluxo rotineiro

→ **Automação**

Recuperação simples de informação

→ **Assistentes**

17%

das organizações já
implantaram agentes
(Gartner, 2026)

60%+

esperam implantar
em até dois anos

★ **Importância**

Dá um critério prático para escolher a solução certa.

+ **Implicações positivas**

Casos bem escolhidos entregam valor com menos risco.

- **Implicações negativas**

Agentes plenamente autônomos ainda não servem à maioria dos usos.

O que procede

Afirmação	Veredito	Base
A Gartner previu cancelar mais de 40% dos projetos agênticos até o fim de 2027.	Procede	Comunicado oficial (Gartner, 2025a)
A lacuna piloto-produção, o custo e o risco explicam grande parte do problema.	Procede	McKinsey (2025; 2026); RAND (2024); Xu et al.; Yao et al.
Existe "agent washing" no mercado.	Procede	Gartner (2025a)
Causas organizacionais (problema, dados, infraestrutura) dominam as falhas de IA.	Procede, com ressalva de amostra enviesada	RAND (2024)
Só 17% das organizações já implantaram agentes de IA.	Procede	Pesquisa de CIOs 2026, citada por Gartner (2026)

★

Importância

Separa o que tem sustentação em fonte do que é ruído.

+

Implicações positivas

Cinco afirmações têm base sólida e conferida.

−

Implicações negativas

Mesmo as sólidas têm limites de amostra ou de escopo.

O que procede em parte

Afirmação	Veredito	Base
Falhas de desenho e coordenação, e não só o modelo, contribuem para falhas de agentes.	Procede em parte	Cemri et al.: é tese (conjectura) dos autores; foca falhas tratáveis por desenho; só multiagente
"IA agêntica não funciona".	Procede em parte	Gartner projeta crescimento até 2028; McKinsey (2026): 40% das grandes empresas escalam agentes
"Mais de 80% dos projetos de IA falham" (RAND).	Procede em parte	RAND escreve "por algumas estimativas" e cita Fortune (2022); não é resultado próprio
"95% dos pilotos de IA generativa não dão retorno" (MIT).	Procede em parte	Relatório preliminar (153 respondentes, 52 entrevistas, 300 casos); original não conferido

★ **Importância**

Mostra números populares que valem só dentro de um recorte.

⊕ **Implicações positivas**

Cada recorte é útil quando citado com contexto.

⊖ **Implicações negativas**

Citados sem contexto, induzem a conclusões erradas.

O que não procede ou não foi verificado

Afirmação	Veredito	Base
O 40% é um resultado medido.	Não procede	É projeção de analista; o método não é divulgado no comunicado
O 40% decorre da enquete de 3.412 participantes.	Não procede	O comunicado não declara a ligação; a enquete mede intenção de investimento
"A RAND analisou 2.400 iniciativas."	Não procede	O relatório se baseia em 65 entrevistas; a alegação aparece em blogs, não na RAND
Números de 2026 de Deloitte e Forrester sobre agentes em produção.	Não verificado	Apareceram em agregadores; as fontes primárias não foram abertas

Importância

Desfaz erros comuns que circulam sobre os números.

Implicações positivas

Evita decisões baseadas em métricas inexistentes.

Implicações negativas

Algumas afirmações ainda não são verificáveis em fonte primária.

Não some 40%, 80% e 95%

40%

Gartner (2025): previsão de cancelamento de projetos agênticos até 2027

80%

RAND (2024): estimativa de terceiros (Fortune, 2022) sobre projetos de IA em geral

95%

MIT NANDA (2025): pilotos de IA generativa sem retorno mensurável; relatório preliminar

★ **Importância**

Unidade, período e definição de falha diferem em cada número.

⊕ **Implicações positivas**

Citar cada número no seu contexto torna o debate mais honesto.

⊖ **Implicações negativas**

Somá-los ou compará-los gera conclusões sem sustentação.

Quadro comparativo das fontes

Fonte	O que mede	Base	Definição de falha	Período
Gartner (2025a)	Previsão de cancelamento de projetos agênticos	Relatório pago; enquete de 3.412 (investimento)	"Cancelado", sem definição pública	Até fim de 2027
RAND (2024)	Causas de falha percebidas	65 entrevistas; exclui só-LLM pré-treinado	Falha percebida pela organização	Ago.–dez. 2023
MIT NANDA (2025)	Retorno de pilotos de IA generativa	153 gestores, 52 entrevistas, 300 casos	Sem impacto mensurável no resultado	Jan.–jun. 2025
McKinsey (2025; 2026)	Uso, escala e impacto autodeclarados	1.993 (2025) e 1.719 (2026) respondentes	Não mede falha; mede escala e EBIT	2025 e 2026
Cemri et al. (2025)	Falhas de tarefa multiagente	1.642 execuções de 7 sistemas	Não cumprir o objetivo da tarefa	Modelos 2024–25

 Importância

Mostra por que os números não são somáveis.

 Implicações positivas

Só a Gartner trata de cancelamento; as demais convergem em dificuldade.

 Implicações negativas

A leitura defensável é qualitativa, não confirmação numérica dos 40%.

Estratégia e valor: comece pelo caso certo

Medida	Como aplicar	Evidência	Indicador sugerido (autor)
Escolher casos com valor claro	Perseguir agentes só onde houver valor ou ROI definido e redesenhar o fluxo desde a base.	Gartner (2025a)	ROI esperado definido antes do piloto
Escolher a ferramenta pelo tipo de tarefa	Agentes para decisões, automação para rotina, assistentes para recuperação simples.	Gartner (2025a)	Justificativa do tipo de solução por caso
Focar o problema, não a tecnologia	Alinhar técnicos e negócio em objetivo e métricas; comprometer a equipe por ao menos um ano.	RAND (2024)	Métrica aprovada pelo dono do negócio
Redesenhar fluxos de trabalho	Redesenhar o processo em torno da IA, com liderança comprometida; cerca de 3/4 dos high performers fazem isso.	McKinsey (2026)	Fluxo redesenhado documentado

 Importância

Valor claro desde o início é o que separa projetos que avançam dos cancelados.

 Implicações positivas

Reduz custo e aumenta a chance de retorno mensurável.

 Implicações negativas

Exige disciplina para dizer "não" a casos sem valor.

Engenharia e confiabilidade

Medida	Como aplicar	Evidência	Indicador sugerido (autor)
Medir confiabilidade, não só a média	Avaliar o agente em repetições (pass^k) e em tarefas longas, além do acerto médio.	Yao et al.; Xu et al.	pass^k em cenários reais
Tratar falha como problema de arquitetura	Definir papéis, verificações entre agentes e critérios de término claros.	Cemri et al. (2025)	Taxa de falha por modo (MAST)
Definir validação humana	Estabelecer quando e como as saídas do modelo exigem validação humana.	McKinsey (2025)	% de saídas validadas por nível de risco
Investir em dados e infraestrutura	Governança de dados, pipelines e implantação antes de escalar.	RAND (2024)	Qualidade de dados medida por fonte

 **Importância**

Transforma confiabilidade em requisito mensurável, não em promessa.

 **Implicações positivas**

Falhas de desenho são corrigíveis e verificáveis.

 **Implicações negativas**

Exige investimento em teste, dados e supervisão antes de escalar.

Custo, segurança e fornecedores

Medida	Como aplicar	Evidência	Indicador sugerido (autor)
Controlar custo desde o piloto	Medir o custo total, incluindo tokens, contra o custo do trabalho substituído.	McKinsey (2026)	Custo por tarefa concluída
Gerir riscos de segurança e ações não autorizadas	Mitigar vulnerabilidades técnicas e ações não intencionais; high performers fazem isso mais.	McKinsey (2026)	Incidentes por mês
Exigir prova de autonomia dos fornecedores	Pedir demonstração em dados reais, para evitar agent washing.	Inferência do autor (Gartner, 2025a)	Demonstração no ambiente do cliente

Para a trilha de GRC e segurança da informação: validação humana, risco e governança de dados são os itens de maior aderência. Em interpretação do autor, desenhar controles junto com o caso de uso evita descobrir o custo deles só depois do piloto.

 **Importância**

Ataca um dos três motivos citados pela Gartner: controles de risco inadequados.

 **Implicações positivas**

Custo e risco medidos cedo evitam surpresas na escala.

 **Implicações negativas**

Controles e FinOps adicionam esforço e custo ao projeto.

Plausível na direção, não verificável no número

A previsão

Os 40% da Gartner são uma projeção de analista, plausível na direção e não verificável no número.

As evidências

Convergem em três pontos: distância entre piloto e produção, causas organizacionais e de dados, fragilidade de confiabilidade.

O quadro de 2026

Adoção crescente com retorno desigual: 40% das grandes empresas escalam agentes e 37% veem algum EBIT.

O caminho

Valor claro, ferramenta certa, medir pass^k, validação humana, dados, custo e fornecedores sob controle.

Quem comprova a taxa real é o tempo: acompanhar o cancelamento em 2027, com "cancelado" definido.

O que este estudo não consegue afirmar

- **Gartner:** o relatório completo e pago não foi acessado.
- **MIT NANDA:** o original não foi conferido diretamente.
- **Benchmarks:** usam modelos de 2024.
- **Hype Cycle 2025:** posições vêm de cobertura secundária.
- **McKinsey:** pesquisas autodeclaradas.
- **Invernos da IA:** história apoiada em fonte secundária.



Próximo passo: acompanhar a taxa real de cancelamento em 2027, com a definição de "cancelado" explícita.

Fontes das notícias: Gartner

Referência (ABNT resumida)	Situação
GARTNER. Gartner predicts over 40% of agentic AI projects will be canceled by end of 2027. Sydney, 25 jun. 2025. https://www.gartner.com/en/newsroom/press-releases/2025-06-25-gartner-predicts-over-40-percent-of-agentic-ai-projects-will-be-canceled-by-end-of-2027	Original lido
GARTNER. Gartner predicts 30% of generative AI projects will be abandoned after proof of concept by end of 2025. Sydney, 29 jul. 2024. https://www.gartner.com/en/newsroom/press-releases/2024-07-29-gartner-predicts-30-percent-of-generative-ai-projects-will-be-abandoned-after-proof-of-concept-by-end-of-2025	Oficial/resumo
GARTNER. Gartner identifies the top 10 strategic technology trends for 2025. Orlando, 21 out. 2024. https://www.gartner.com/en/newsroom/press-releases/2024-10-21-gartner-identifies-the-top-10-strategic-technology-trends-for-2025	Oficial/resumo
GARTNER. Hype cycle for artificial intelligence, 2025. 11 jun. 2025 (resumo público). https://gartner.com/en/documents/6579402	Oficial/resumo
GARTNER. What the 2026 Hype Cycle for Agentic AI reveals. Rajesh Kandaswamy, 15 abr. 2026. https://www.gartner.com/en/articles/hype-cycle-for-agentic-ai	Original lido

Fontes das notícias: relatórios e pesquisas

Referência (ABNT resumida)	Situação
RYSEFF, J.; DE BRUHL, B. F.; NEWBERRY, S. J. The root causes of failure for artificial intelligence projects and how they can succeed. Santa Monica: RAND, 2024. 20 p. (RR-A2680-1). DOI 10.7249/RRA2680-1. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2680-1.html	Original lido
SINGLA, A. et al. The state of AI in 2025: agents, innovation, and transformation. McKinsey & Company, 5 nov. 2025. https://www.mckinsey.com/capabilities/quantumblack/our-insights/the-state-of-ai-2025	Original lido
TINKOFF, D.; VAN DER VEKEN, L.; CHUI, M.; BALAKRISHNAN, T. The state of AI in 2026: on the road to ROI. McKinsey & Company, 25 ago. 2026. https://www.mckinsey.com/capabilities/quantumblack/our-insights/the-state-of-ai	Original lido
CHALLAPALLY, A. et al. The GenAI Divide: state of AI in business 2025. MIT NANDA, jul. 2025 (preliminar). Cópia de terceiro: https://webberwentzel.com/News/Documents/2025/MIT1757411281972.pdf	Secundária
KAHN, J. Want your company's A.I. project to succeed? Fortune, 26 jul. 2022. Citado em Ryseff et al. (2024); não consultado diretamente.	Secundária

Estudos acadêmicos

Referência (ABNT resumida)	Situação
CEMRI, M. et al. Why do multi-agent LLM systems fail? arXiv:2503.13657, 2025 (v3). https://arxiv.org/abs/2503.13657	Original lido
XU, F. F. et al. TheAgentCompany: benchmarking LLM agents on consequential real world tasks. arXiv:2412.14161, 2024. https://arxiv.org/abs/2412.14161	Oficial/resumo
YAO, S.; SHINN, N.; RAZAVI, P.; NARASIMHAN, K. τ -bench: a benchmark for tool-agent-user interaction in real-world domains. ICLR 2025. arXiv:2406.12045. https://arxiv.org/abs/2406.12045	Oficial/resumo
YAO, S. et al. ReAct: synergizing reasoning and acting in language models. arXiv:2210.03629, 6 out. 2022. https://arxiv.org/abs/2210.03629	Oficial/resumo
PARK, J. S. et al. Generative agents (arXiv:2304.03442, 2023); QIAN, C. et al. ChatDev (2307.07924); HONG, S. et al. MetaGPT (2308.00352); WU, Q. et al. AutoGen (2308.08155). Identificadores conforme a lista de referências de Cemri et al. (2025).	Oficial/resumo



Fontes da linha do tempo e da história

Referência (ABNT resumida)	Situação
OPENAI. Introducing ChatGPT. 30 nov. 2022. https://openai.com/blog/chatgpt (data conferida em fontes secundárias).	Secundária
AUTOGPT. Wikipedia. Lançamento em 30 mar. 2023 (confirmado por outras fontes). https://en.wikipedia.org/wiki/AutoGPT	Secundária
COGNITION unveils Devin: autonomous AI software engineer. Dealroom, mar. 2024 (13,86% no SWE-bench). https://nz.dealroom.co/news/note/cognition-unveils-devin-autonomous-ai-software-engineer	Secundária
Protocols for agentic AI: Google's new A2A joins viral MCP. Virtualization Review, 9 abr. 2025. https://virtualizationreview.com/articles/2025/04/09/protocols-for-agentic-ai-googles-new-a2a-joins-viral-mcp.aspx · O'REILLY Radar (MCP e A2A em 2025–2026): https://www.oreilly.com/radar/?p=19654 · ANTHROPIC. Building effective agents (dez. 2024), citado por Cemri et al.	Secundária
DATA CAMP. AI winter: history and timeline. https://datacamp.com/blog/ai-winter · LIGHTHILL, J. Artificial intelligence: a general survey. Science Research Council, 1973 (não reconsultado).	Secundária